VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 24)
z dnia 13 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 24)

13 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146):

1. Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:
a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna,
b) części budżetowej 40 – Turystyka,
c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
d) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu
e) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
– Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
f) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej;
2. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:
a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 72,
c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
d) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych;
3. Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:
a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49,
c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Ryszard Szuster** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** Szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Halina Trojanowska** dyrektor Biura Finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Monika Żbikowska** główna księgowa Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrzanowski** radca prawny w Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych wraz ze współpracownikami oraz **Anna Cichońska** ekspert w Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry państwu, zaczynamy kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek obrad obejmuje opinie: Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Czy są wnioski o zmianę porządku obrad? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Prosimy o referat pana posła Marka Matuszewskiego. Panie pośle, Komisja zapoznała się z materiałami, zna cały problemy i wszystkie liczby, tego nie trzeba powtarzać. Prosimy o informację, co uradziła Komisja. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Matuszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, rozumiem, że chce pan, abym powiedział tylko końcówkę: „Resumując, projekt ustawy budżetowej na 2016 r. w zakresie omówionych części budżetowych Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki opiniuje pozytywnie i bez uwag”. Czy chce pan, żebym odczytał przygotowany przeze mnie trzystronicowy referat?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o odczytanie półtorej strony najważniejszych rzeczy.

Poseł Marek Matuszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie: części budżetowej 25 – Kultura fizyczna; części budżetowej 40 – Turystyka; planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralny Ośrodek Sportu; planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów; planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polska Organizacji Turystyczna.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami, opracowanymi przez Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz Biuro Analiz Sejmowych, po wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i po przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 5 stycznia br. Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie ww. części. Takie jednolite stanowisko Komisji świadczy o tym, że przedstawiony przez Radę Ministrów projekt ustawy budżetowej w zakresie dotyczącym sportu i turystyki jest dobry. Przedstawię pokrótce najważniejsze informacje świadczące o poprawności powyższej tezy.

Wydatki na sport łącznie, środki budżetowe i fundusze w 2016 r. wynosić będą 1 032 432 tys. zł, co daje wzrost w porównaniu do ubiegłego roku o 8,8%. Jeśli chodzi o środki budżetowe w zakresie części 25 – Kultura fizyczna, wydatki zaplanowano na 316 151 tys. zł, tj. o 9% więcej niż w roku ubiegłym, a w ramach funduszu przewidziano 716…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Niech pan przedstawi syntezę, bo się gubię. Naprawdę za szybko to idzie, te wszystkie liczby trzeba zarejestrować. Albo proszę szczegółowo i wolno, albo syntezę. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, bardzo się cieszę, starszy kolego, stażem oczywiście, za miłą uwagę. Kwota 716 281 tys. zł, wzrost o 8,7%. W ramach środków budżetowych w dziale 630 – Kultura fizyczna zaplanowano kwotę 290 039 tys. zł, m.in. na: dofinansowanie wszystkich zadań sportu zlecanych stowarzyszeniom i fundacjom; wspieranie sportu wyczynowego – wzrost aż o 14,7%, głównie ze względu na fakt, iż jest to rok igrzysk olimpijskich 2016;

dotacje dla Centralnego Ośrodka Sportu; sfinansowanie zadań komisji do zwalczania dopingu w sporcie i Instytutu Sportu; świadczenia olimpijskie itp. W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki w kwocie 26 099 tys. zł to głównie wynagrodzenia, wzrost o 5,5%. W dziale 752 – Obrona Narodowa – 13 tys. zł.

Jeśli chodzi o środki z funduszów. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej – środki z dopłat do stawek w grach losowych stanowiących monopol państwa zaplanowano w wysokości 701 121 tys. zł i przeznaczone są na: 423 905 tys. zł – przebudowa, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, wzrost o 10,7%; 246 566 tys. zł na rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży, wzrost o 5,5%; 30 650 tys. zł na rozwijanie sportów wśród osób niepełnosprawnych, wzrost o 5,2%. W ramach działań inwestycyjnych przewidziane są środki na rozwój regionalnej infrastruktury sportowej, tj. Wojewódzkie Wieloletnie Programy Rozwoju Bazy Sportowej oraz Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, a także na kontynuację Programu modernizacji infrastruktury sportowej, Programu rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej, Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej, Programu budowy hal tenisowych. Co cieszy mnie szczególnie, jako wielkiego orędownika sportów łyżwiarskich, w ramach nowych zadań ujęto m.in. inwestycję dotyczącą zadaszenia toru łyżwiarskiego Stegny i mam nadzieję, że znajdą się wkrótce także środki na program dotyczący budowy prostych lodowisk w całej Polsce, bo potrzeby w tym względzie są bardzo duże, jak wiadomo również w dawnym klubie hokejowym „Stoczniowiec Gdańsk", aby sporty zimowe były jak najbardziej rozwijane.

W ramach rozwijania sportu wśród dzieci i młodzieży przewidziano środki na szkolenie i współzawodnictwo młodzieży uzdolnionej sportowo oraz Program „Sport Wszystkich Dzieci". Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów – środki z opłat opodatkowania reklamy napojów alkoholowych, zaplanowano wydatki w kwocie 15 140 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zajęć sportowych dla uczniów, które są prowadzone przez stowarzyszenia w sferze kultury fizycznej oraz inne organizacje pozarządowe, a także na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego. Środki te w 2016 r. przeznaczone będą na dwa zadania: Program powszechnej nauki pływania „Umiem Pływać" – blisko 13 000 tys. zł; na zajęcia sportowe dla uczniów ukierunkowane na upowszechnianie sportów zimowych – 2144 tys. zł.

W zakresie części 40 – Turystyka projekt planu wydatków budżetowych określony został na kwotę 50 096 tys. zł, co w porównaniu z 2015 r. stanowi wzrost o 1,1%, z podziałem na działy klasyfikacji budżetowej: 45 576 tys. zł dział 630 – Turystyka; 4515 tys. zł dział 750 – Administracja publiczna; 5 tys. zł dział 752 – Obrona narodowa. W ramach działu 630 – Turystyka środki finansowe zostaną przeznaczone: 39 405 tys. zł na dotację podmiotową dla Polskiej Organizacji Turystycznej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w ustawie o POT, m.in. promocja Polski jako kraju atrakcyjnego turystycznie, zapewnienie funkcjonowania i rozwijania polskiego systemu informacji turystycznej w kraju i na świecie, inicjowanie, opiniowanie i wspomaganie planów rozwoju i modernizacji infrastruktury turystycznej, współpraca z regionalnymi i lokalnymi organizacjami turystycznymi; 2500 tys. zł na dotacje celowe dla stowarzyszeń na realizację zadań publicznych z zakresu turystyki zleconych im w drodze otwartego konkursu ofert; 3671 tys. zł na realizację pozostałych zadań z obszaru turystyki, m.in. organizacja spotkań np. Kongres Turystyki Polskiej, Forum Turystyczne Państw Karpackich itp., kontynuacja akcji „Bezpieczny Stok", „Turystyka bez ryzyka", „Bezpieczna woda" itp., przeprowadzanie badań statystycznych, składki do organizacji międzynarodowych, nagrody konkursowe dla najlepszych prac magisterskich z zakresu gospodarki turystycznej itp.

Zdaniem autorów projektu ustawy budżetowej ww. środki finansowe są wystarczające do zapewnienia realizacji zadań w dziedzinie turystyki, choć oczywiście, na co zwróciła uwagę pani minister Dulińska na posiedzeniu Komisji: „każde dodatkowe środki na turystykę wykorzystamy racjonalnie i efektywnie". Mam nadzieję, że ta myśl będzie nam przyświecała w przyszłości, bo sam zaliczam się do wielkich zwolenników rozwoju polskiej turystyki, szczególnie przyjazdowej, o czym wielokrotnie świadczyły moje wypowiedzi w poprzedniej kadencji Sejmu.

Odnośnie do planu finansowego Centralnego Ośrodka Sportu, dotacje z budżetu państwa planuje się na kwotę 23 311 tys. zł, na poziomie środków z 2015 r., z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadania publicznego polegającego na tworzeniu warunków dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe poprzez bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi COS.

Reasumując, projekt ustawy budżetowej na 2016 r. w zakresie omawianych części budżetowych Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki opiniuje pozytywnie i bez uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, nie do końca przekonał pan prezydium co do racji, żeby wydać tak duże środki, bo ani słowa nie powiedział pan o ewentualnych sukcesach naszych sportowców, ale to jako uwaga dodatkowa. Bardzo prosimy o koreferat panią poseł Joannę Muchę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że sukcesy są wszystkim doskonale znane, panie przewodniczący.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam przyjemność przedstawić koreferat. Chciałam na początku zaznaczyć, że bardzo dokładnie zapoznałam się z materiałami budżetowymi przygotowanymi przez MSiT i przez panią dyrektor – niezmiennie bardzo dobrymi materiałami. Uczestniczyłam też w posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Żeby jak najkrócej przedstawić swój koreferat powiem tak – to jest rzeczywiście dobry budżet, który zakłada dość istotny wzrost środków na sport, około dziewięcioprocentowy. Zauważalny jest wzrost dla sportu wyczynowego, który jest rzeczą dość normalną w roku, kiedy mamy Rio. Niewielki spadek w sporcie powszechnym, ale uzupełniony ze środków FRKF, więc też nic złego się nie dzieje. Widoczne są też zmiany w świadczeniach olimpijskich i paraolimpijskich. Gdybyśmy porównywali budżety rok do roku, to ta pozycja może zaskakiwać, ale to po prostu wynika z tego, że obowiązuje nowa ustawa o sporcie, więc nie ma żadnego powodu do niepokoju.

Jeśli chodzi o moje uwagi, to wydaje mi się, że warto byłoby w przyszłości pomyśleć o tym, żeby przeznaczać większe środki na programy kombinowane z jednostkami samorządu terytorialnego. Programy bardzo dobrze się przyjęły, jednostki samorządu terytorialnego z wielką ochotą w nich uczestniczą, więc wydaje mi się, że powrót do takiego finansowania zadań inwestycyjnych czy samej organizacji sportu to jest dobry pomysł. Uważam też, że warto podkreślić, iż programy aktywizacyjne, które zostały uruchomione kilka lat temu zakładały, że z roku na rok będziemy zwiększać, i to w sposób bardzo wyraźny, środki finansowe przeznaczane na te programy. W tej chwili są wzrosty, ale to nie są takie wzrosty jakie chciałabym widzieć, bo kiedy projektowane były programy myśleliśmy o tym, żeby miały one zasięg populacyjny, czyli aby były to programy, które obejmą nie kilka czy kilkanaście tysięcy uczniów, tylko żeby naprawdę obejmowały 1/3, 1/2 populacji. Na pewno dalsze zwiększanie środków na realizację tych programów będzie wskazane z powodów chyba oczywistych, których nie muszę wskazywać. Otrzymałam również zapewnienie od ministra, który uczestniczył w posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o tym, że programy będą kontynuowane. Pan poseł przed chwilą wspomniał o programie „Umiem Pływać" i programie sportów zimowych, natomiast jest jeszcze program „Mały Mistrz", „Multisport", dwa ważne programy inwestycyjne, czyli remontowy i infrastruktury przyszkolnej. Pan minister stwierdził, że będzie chciał kontynuować te programy. Wydaję mi się, że byłoby to bardzo wskazane, bo są to dobre programy, więc jest to uwaga na przyszłość, że warto byłoby korzystać z wypracowanych już rozwiązań.

Jeśli chodzi o turystykę, to wzrost jest zaledwie jednoprocentowy. W kontekście wzrostu przychodów do budżetu państwa z turystyki, który jest olbrzymi, jednoprocentowy wzrost może dziwić i być odczytany jako niewystarczający. Zgłoszona podczas posiedzenia poprawka o zwiększenie finansowania w tym dziale o 10 000 tys. zł nie uzyskała akceptacji, a szkoda. Natomiast podsumowując uważam, że jednogłośna pozytywna opinia Komisji była opinią zasłużoną i ja również się do niej przychylam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się w celu zadania pytań. Bardzo proszę, pan Marek Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyjaśnię tylko Komisji poprawkę na 10 000 tys. zł, co do której pani minister wyraziła chęć, aby poinformować Komisję. Rzeczywiście zgłoszona została taka poprawka przez pana przewodniczącego Rasia, ale niestety przepadła stosunkiem głosów 15 do 4. Myślę, że m.in. przysłużyła się do tego moja wypowiedź, w której poinformowałem, że prezes POT miał czterech doradców, którzy kosztowali budżet państwa ok. 1000 tys. zł rocznie. Były jeszcze inne uwagi, ale nie chcę już przedłużać. W związku z tym uznaliśmy, że trzeba zrobić tam odpowiedni audyt, wszystko sprawdzić i dopiero wtedy w przyszłym roku pomyśleć o tym, aby większe pieniądze przeznaczyć na POT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam dwa pytania dotyczące POT. Cały czas w ramach realizacji zadań jest tworzenie systemu promocji Polski. Ile już lat ma POT, 20? A, 15 lat. Czy przez 15 lat nie udało się już stworzyć systemu promocji, że on cały czas jest w budżecie jako „tworzenie systemu"?

Pytanie drugie – czy mamy informację na temat realnej relacji touroperatorów, którzy korzystając z możliwości POT wykonali odpowiednią liczbę przyjazdów do Polski? Bo takich materiałów nie ma, a wydaje się, że na promocję można przeznaczyć każde pieniądze i zawsze można uzasadnić, że są wydawane słusznie i właściwie. Natomiast w turystyce jedynym kryterium, które może dać jakąkolwiek możliwość sprawdzenia, czy pieniądze są słusznie wydawane, to jest podniesienie liczby przyjazdów do naszego kraju, ale w taki sposób, że możemy jednoznacznie to powiązać z działalnością POT i jej oddziałów za granicą. Stąd prosiłbym o tę informację i o dotyczącą samego sportu – jakie projekty będą przewidywane przez MSiT na promocję koszykówki dzieci i młodzieży? Dziękuję. Proszę o odpowiedzi. Może najpierw przedstawiciel POT. Czy jest ktoś z POT? Bardzo proszę.

Ekspert w Polskiej Organizacji Turystycznej Anna Cichońska:

Dobry wieczór państwu, Anna Cichońska, POT. Jeśli chodzi o powiązanie działań promocyjnych z obecnością polskiej oferty turystycznej w katalogach touroperatorów, to jest to jak najbardziej monitorowane. Rokrocznie pojawia się coraz więcej ofert, nie tylko jeśli chodzi o liczbę samych touroperatorów, ale także o liczbę ofert u poszczególnych touroperatorów. Zmienia się wielkość i jakość oferty, jest ona poszerzana o nowe produkty turystyczne. Także jak najbardziej powiązanie jest monitorowane i ostatnie sprawozdania wykazują, że tendencja jest utrzymywana.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Może pani podać jakieś przykłady wzrostu przyjazdów autokarów czy wzrostu przylotów czarterów turystycznych i w jakie części Polski?

Ekspert w POT Anna Cichońska:

W tym przypadku, jeśli chodzi o faktyczne liczby, nie mamy takich danych, ale wynika to także z samego faktu, iż Polska jest postrzegana bardzo pozytywnie i rośnie udział ruchu indywidualnego realizowanego także tanimi liniami lotniczymi, regularnymi połączeniami autobusowymi oraz indywidualnej turystyki samochodowej. Jeśli chodzi o liczbę zrealizowanych czarterów czy przyjazdów autokarowych, to utrzymuje się ona na dość podobnym poziomie. Oczywiście jest ona bardziej charakterystyczna dla rynków sąsiednich, np. dla rynku niemieckiego.

W przypadku takich rynków jak Wielka Brytania, gdzie kiedyś połączenia autokarowe były typowym sposobem komunikacji, przeniosły się one na takie środki transportu jak tanie linie lotnicze oraz połączenia lotnicze. Także jeśli chodzi o faktyczne dane, to następuje powolna zmiana zależnie od dostępności komunikacyjnej i poszczególnych środków komunikacji, czyli samolotów i połączeń autokarowych, a także kolejowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Okej, tylko chyba się nie zrozumieliśmy, bo jeżeli stwierdziła pani, że monitorujecie kwestię touroperatorów i ich przyjazdów do Polski, to są to przyjazdy zorganizowane. W związku z tym druga część wypowiedzi o zwiększaniu liczby turystów indywidualnych zupełnie nie mieści się w części związanej z touroperatorami i przyjazdami zorganizowanymi, a jak wcześniej informował POT nastawienie było przede wszystkim na przyjazdy zorganizowane i pokazanie Polski jako kraju atrakcyjnego.

Ekspert w POT Anna Cichońska:

Jeśli mogę uzupełnić, to rzeczywiście jest tak, że touroperatorzy pośredniczą także w przyjazdach indywidualnych, czyli są to pakiety sprzedawane dla pojedynczych osób czy dla małych grup, które są charakteryzowane jako przyjazdy indywidualne. Stąd zmienia się sposób zakupu oferty także u samych touroperatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę w takim razie do jutra do godz. 17.00 o przygotowanie odpowiedzi pisemnej w celu przygotowania ewentualnych poprawek do budżetu POT. Proszę panią minister sportu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Ryszard Szuster:

Ryszard Szuster, jestem mężczyzną, jak widać. Podsekretarz stanu, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Mieliśmy podane, że jest pani Hanna Majszczyk, podsekretarz. A, przepraszam bardzo.

Podsekretarz stanu w MSiT Ryszard Szuster:

Ale płeć nie jest najważniejsza. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, odpowiadając na pytanie dotyczące koszykówki chciałem powiedzieć, że już od ubiegłego roku resort realizuje zadania związane z projektem młodzieży uzdolnionej sportowo w koszykówce w szkolnych ośrodkach sportowych. Przeznaczamy na to kwotę 3000 tys. zł, ale oprócz tego z Polskim Związkiem Koszykówki, podobnie jak z Polskim Związkiem Piłki Ręcznej i Polskim Związkiem Piłki Siatkowej finansujemy także zajęcia dla grup młodzieżowych szczególnie uzdolnionych. Mówiąc krótko, dyscypliny zespołowe otrzymują bardzo znaczne środki. W tym roku będą one na takim samym poziomie, jak w ubiegłym roku.

Jeszcze przy okazji, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałem odpowiedzieć też pani poseł Musze, która pytała czy będziemy rozwijać projekty sportu powszechnego. Chciałem powiedzieć, że oczywiście będziemy je rozwijać, natomiast kontynuujemy te, które były, ale przygotowujemy projekt wspólnie z Akademią Wychowania Fizycznego i z Ministerstwem Edukacji Narodowej, który najpierw ma dokonać pewnej diagnozy, jeśli chodzi o stan zdrowia i uzdolnień sportowych całej populacji młodzieży. To będzie bardzo duży projekt, rozpoczęliśmy właśnie rozmowy i na bazie jego efektów chcemy dopiero stworzyć nowy program, żebyśmy po prostu mieli zdiagnozowany stan zdrowia i zdolności w poszczególnych dyscyplinach sportu. To jest bardzo poważne przedsięwzięcie. Myślę, że możemy zacząć realizować program dopiero w 2017 r., ale chciałem już o tym poinformować, bo będzie to nowatorskie przedsięwzięcie. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. Stwierdzam, że zakończyliśmy część dotyczącą Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Przechodzimy do opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Proszę o referat pana posła Piotra Pyzika.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić opinię nr 1 Komisji Spraw Zagranicznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2016. Opinia została uchwalona na posiedzeniu Komisji w dniu 7 stycznia br.

Komisja Spraw Zagranicznych na posiedzeniu w dniu 7 stycznia br. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie: 1) część budżetowa 45 – Sprawy zagraniczne: a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jed-

nostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8; 2) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 72; 3) dotacje podmiotowe z zał. nr 9; 4) plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja Spraw Zagranicznych rekomenduje przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w powyższym zakresie w brzmieniu przedłożenia rządowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferat, pan poseł Grzegorz Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się bardzo krótko. Dyskusja w Komisji nie była bardzo rozbudowana, to wynika z tego, że projekt budżetowy dotyczący służby zagranicznej jest projektem bardzo spokojnym, bez przełomów, ale i bez cięć. Jest to budżet zakładający pewien spokój w pracy służby zagranicznej, czy też liczący na to, że będziemy mieli spokój w sprawach zagranicznych. Tego chyba byśmy sobie życzyli. Jest on konserwatywny, a zarazem taki, na jaki stać nasze państwo.

Dyskusja w zasadzie skupiała się na trzech podstawowych zagadnieniach. Pierwsze, jak zauważyłem, tradycyjnie każdego roku dotyczy tego samego, mianowicie nie wystarcza nam na składki do organizacji międzynarodowych. W kolejnym roku składki będą znacząco wyższe, wynika to z tego, że sposób liczenia, który jest uzależniony od naszych postępów gospodarczych powoduje, że składki rosną. Tylko podwyższona składka do Europejskiego Funduszu Rozwoju to już jest kilkadziesiąt milionów złotych, których nie mamy. To powoduje rok roczne wnioski o zrewidowanie, czy nasze składki do poszczególnych organizacji są celowe i właściwe, i każdego roku wychodzi, że chyba nie możemy wiele zmienić, zresztą chyba sprawdzał to też NIK.

Druga część dyskusji dotyczyła problematyki polonijnej, tzn. posłowie byli zainteresowani i ministerstwo wyjaśniało, jak wygląda kwestia różnych form wsparcia dla Polonii, organizacji polonijnych i w ogóle zagadnień polonijnych. Mamy tego dwa aspekty, z jednej strony jest 60-milionowa rezerwa celowa, która dotyczy właśnie współpracy z Polonią i Polakami. Jak państwo pewnie wiedzą, zresztą było to też dyskutowane w czasie posiedzenia, jest koncepcja żeby wykorzystanie tych środków było realizowane przez Senat, jak było kiedyś i zmierza to w tym kierunku. Jednakowoż MSZ będzie przeprowadzał jeszcze w 2016 r. konkurs na wsparcie Polonii, aczkolwiek jego realizacja będzie już prawdopodobnie w ramach pracy Senatu. Nie spowoduje to, jak wyjaśniało ministerstwo, żadnych zmian kadrowych, ani w Senacie, ani w MSZ, jako że ministerstwo niezależnie od zadań, które przejdą do Senatu, ma też własne zadania, które wykonuje w ramach pracy z Polonią.

Trzeci rodzaj zagadnień to kwestie finansowania czegoś, co pozwolę sobie nazwać wsparciem demokracji. Żeby uprzedzić złośliwości opozycji, nie chodzi o demokrację w Polsce, tylko za granicą. Oczywiście przede wszystkim jesteśmy zainteresowani kwestią naszych najbliższych sąsiadów, czyli Ukrainy. Część środków, zagwarantowanych również w rezerwie celowej w poz. 31, ma wesprzeć kilka sposobów naszego zaangażowania. Dotyczy to z jednej strony kwestii samorządności, gdzie nasze państwo jest zaangażowane we wspieranie samorządności na Ukrainie i z związku z tym muszą być finansowane odpowiednie prace. Również o dziwo, a może na szczęście wspieramy Ukrainę w organizowaniu ich systemu antykorupcyjnego i na to też muszą być zagwarantowane i są odpowiednie środki. Z tego co mówi ministerstwo i zdaje się, że posłowie to wsparli, środki są odpowiednie i wystarczające.

Dyskutowana była również kwestia sieci naszych placówek czy też prac remontowych i inwestycyjnych. Tam też oczywiście nie ma żadnych rewolucji. Jest kontynuowana praca, jeżeli chodzi o ambasadę w Berlinie, to jednak dość istotna dla nas placówka i o tym była dyskusja. MSZ zapewnia, że ma środki na kontynuację prac i są one wyszczególnione w budżecie.

W związku z tym, jak już powiedział pan przedstawiciel Komisji, budżet ten jest spokojny. Zagrożeniem dla niego jest oczywiście jak zawsze kwestia kursów walutowych. Jest to realny problem, jako że kurs złotówki ostatnio nieco spadł i można oczekiwać,

że niekoniecznie się wzmocni w najbliższym okresie. To może powodować pewne perturbacje, bo jednak spora część środków, którymi dysponuje MSZ w ramach przyznanego budżetu jest wydawana w obcych walutach i kwestie kursowe są bardzo istotne. Ma to duże znaczenie, jako że środki w budżecie przewidziane są na spokojne, niewielkie, ale jednak pewne podwyżki uposażeń pracowników, zarówno służby zagranicznej pracującej w kraju, jak i za granicą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan wiceprzewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zarówno pan poseł, który przygotował referat, jak i poseł, który wygłosił koreferat zapewniali o optymistycznym podejściu, jeśli chodzi o propozycję budżetu MSZ. Chciałem zwrócić uwagę na aspekt, który zawsze mnie interesował, odnośnie zabezpieczenia środków finansowych na zbudowanie potencjału przedstawicieli Polski w ambasadach, szczególnie w zakresie współdziałania z przedsiębiorcami zagranicznymi. Chodzi o wydziały ekonomiczno-handlowe, które brały na siebie rolę tworzenia relacji handlowych, nawiązywania kontaktów. Czy budżet zapewnia w tym obszarze wystarczająco ilość środków, żeby te działania były prowadzone na odpowiednią i mam nadzieję rosnącą skalę?

Druga sprawa – czy ten potencjał jest analizowany i oceniany? Czy ministerstwo ma koncepcję realizowania polityki handlowej i eksportowej, szczególnie w krajach wybranych z powodów z politycznych, ekonomicznych, gospodarczych? Chciałbym zwłaszcza zapytać o taki kraj, jak Wielka Brytania, gdzie w sposób trwały przebywa 1 mln naszych obywateli. To powoduje, że potencjał eksportowy już dziś eksploatowany na niemałą skalę wydaje się być jeszcze niewłaściwie, niewystarczająco i nieadekwatnie wykorzystany.

Kończąc, stawiam ostatnie pytanie o to, czy praca ambasad i placówek zawiera również takie elementy systemowego działania, które wykorzystują internet i tworzenie wspólnej płaszczyzny porozumienia dla naszej emigracji, w tym właśnie dla emigracji zarobkowej, ale równolegle do tego dla podmiotów gospodarczych, które w ten sposób mogłyby uzyskać dodatkowy efekt synergii, a nie są działaniami chaotycznymi, tylko ukierunkowanymi? Reasumując – czy nasze placówki mają środki albo czy mają w spectrum swojej uwagi i zainteresowania również działanie w Internecie, które prowadziłoby do syntetyzowania oczekiwań i mogące dawać określone handicapy gospodarcze? Wydaje mi się, że w tym zakresie panuje duża zaległość, żeby nie powiedzieć, iż lekceważony jest znaczny potencjał. Mówię to na przykładzie Wielkiej Brytanii, ponieważ to jak w soczewce oddaje możliwości i tam można by zaobserwować dodatnie efekty działania. Pytanie – czy prowadzone jest takie działanie systemowe, czy wszystko oddane jest spontanicznej aktywności naszych obywateli, którzy przebywają tam w ogromnej liczbie, pracują zarobkowo, ale równolegle tworzą ten potencjał? Czy jest on kierowany i w jakiś sposób organizowany, czy jest oddany spontanicznej, jednostkowej aktywności naszych obywateli? Będę wdzięczny za sformułowanie jakiejkolwiek odpowiedzi w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Pyzik.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za to pytanie. Natomiast chciałbym najpierw uzupełnić jeszcze wypowiedź mojego kolegi koreferenta. Mianowicie przestrzeń o której mówił, to jest przestrzeń zadaniowa rezerw celowych poz. 31 i 72. Poz. 31 to kwestia nie tylko współpracy zagranicznej polegającej na naszym udziale w rozwoju demokracji na wschodzie, ale jest to też kwestia tzw. Polskiej Pomocy Rozwojowej. Nie chciałbym w tym momencie rozwijać tego szerzej, natomiast kwestia rozwoju demokracji na wschodzie dotyczy nie tylko Ukrainy, ale wszystkich krajów postkomunistycznych: Litwy, Łotwy, Estonii, Ukrainy, ale również Mołdawii, Gruzji, Azerbejdżanu – tzw. miękkiego podbrzusza Związku Radzieckiego. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia – jeśli chodzi o konkretne cele, o które pytał pan poseł, wydaje mi się, że najlepiej odpowiedziałoby jednak MSZ, a nie Komisja. Natomiast jest to również przedmiotem działań Komisji idących m.in. w kierunku tego, i takie były pytania, że funkcjonuje nowa ustawa – Prawo konsularne, która niejako wymusza na polskich konsulach w krajach ich przebywania nie tylko dbanie o język polski, o dobre relacje z tzw. żywiołem polskim, ale również wspomaganie działań będących przedmiotem pana pytania, panie pośle. W związku z tym, wydaję mi się, że tak naprawdę zweryfikujemy jesienią czy pod koniec roku skutki nowego Prawa konsularnego również w tym aspekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Korzystając z obecności przedstawiciela MSZ chciałam zapytać, czy MSZ zabezpieczyło w budżecie środki na takie funkcjonowanie konsulatów, np. na Ukrainie, aby same konsulaty przygotowywały wnioski osobom zainteresowanym uzyskaniem wizy? Mamy taką sytuację, nie wiem czy państwo się orientujecie, że osoby, które są zwolnione z opłat, wysyłane są przez konsulaty do firm prywatnych pośredniczących w tym samym mieście lub gdzie indziej, które to firmy pobierają opłaty za przygotowanie dokumentów, często równe np. połowie emerytur, które otrzymują osoby będące zwolnione z opłat za wizy. Jest to oczywiście sposób na robienie biznesów dla właścicieli firm prywatnych, ale sprawa jest bardzo negatywnie oceniana przez Polaków. Mam na myśli konsulat we Lwowie. Tym bardziej, że system informatyczny, który umożliwiałby rejestrację, praktycznie przez wiele tygodni i miesięcy nie działa, po prostu nie można się nim posłużyć.

Czy wobec tego MSZ zamierza rozwiązać ten problem? Jeżeli tak, to czy jest to możliwe w ramach istniejących środków finansowych, czy też jest potrzeba ich zwiększenia, żeby przejęły to konsulaty zamiast firm prywatnych robiących biznesy na tych biednych ludziach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, też mam trzy pytania. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przeznaczone jest 20 000 tys. zł na działalność radiową i telewizyjną. W ramach tej kwoty planowane jest zaangażowanie finansowe w tworzenie programów radiowych przez Polskie Radio dla odbiorców za granicą oraz bloki tematyczne audycji telewizyjnych. A w dziale drugim dotyczącym działalności kulturowej wśród Polonii jest kwota tylko 12 000 tys. zł i zapis „opieki nad miejscami pamięci narodowej oraz dziedzictwa narodowego”. Z wielu rozmów z Polakami mieszkającymi za granicą wynika, że oni bardziej oczekują łatwiejszego dostępu do polskich mediów i możliwości korzystania z programów radiowo-telewizyjnych, niż tworzenia materiału specjalnie dla nich. Nie słyszałem nigdy, żeby ktokolwiek z przedstawicieli Polaków tam mieszkających oczekiwał, że będą tworzone programy, które mają być przeznaczone specjalnie dla nich, ponieważ oni chcą śledzić polską telewizję i z wielkim zdziwieniem przyjęli informację o tym, że np. TVP Info ma zniknąć z rynku europejskiego. Wiem, że wczoraj po interwencjach prawdopodobnie będzie to odwrócone, ale to są konkrety.

Natomiast bardzo często staje problem utrzymania miejsc pamięci, zarówno tych, które w sposób historyczny są związane z Polską, ale także tych, które nie są związane, ale od dłuższego czasu stanowią placówki, które służą Polakom mieszkającym za granicą. Czy wpisane tutaj środki to są jedyne środki, które chcecie państwo na to przeznaczyć, czy jest też gdzieś w budżecie inna kwota, która może służyć np. na utrzymanie polskich obiektów we Francji, które są w stanie krytycznym? Potrzebują remontów, w przeciwnym razie grozi im wręcz nawet katastrofa budowlana.

Ostatnie pytanie dotyczące następnego działu związanego z rezerwami. Rezerwy celowe, poz. 31, aż 113 000 tys. zł na implementację polskiego programu współpracy na rzecz rozwoju oraz wsparcie międzynarodowej współpracy na rzecz demokracji i społeczeństwa obywatelskiego. Co się tak naprawdę kryje pod tym tytułem i czy te środki nie powinny jednak być bardziej przeznaczone na elementy związane bezpośrednio z potrzebami Polaków mieszkających za granicą? Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Katarzyna Kacperczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za te pytania. Postaram się chociaż krótko odnieść do najważniejszych. W sprawach, gdzie nie dysponuję szczegółowymi informacjami pozwolimy sobie przekazać odpowiedź na piśmie. Może pierwsze pytanie o środki i zaangażowanie polskich placówek dyplomatycznych, zarówno ambasad, jak i konsulatów w szeroką pojętą dyplomację ekonomiczną, wsparcie polskich interesów gospodarczych i interesów polskich przedsiębiorców za granicą. Chciałabym sprostować jedną rzecz. Pan przewodniczący używał słowa „wydziały promocji handlu i inwestycji". To są wydziały, które podlegają organizacyjnie i finansowo Ministrowi Gospodarki, obecnie Ministrowi Rozwoju. MSZ w ramach placówek dyplomatycznych ma wydziały, które nazywamy wydziałami ekonomicznymi. One również we współpracy z wydziałami promocji handlu i inwestycji zajmują się wspieraniem polskich interesów gospodarczych i rzeczywiście na funkcjonowanie stanowisk ekonomicznych bądź polityczno-ekonomicznych ministerstwo zabezpieczyło środki również na 2016 r.

Chciałabym tylko krótko odnieść się do kwestii monitorowania czy ewaluacji działań, które podejmują stanowiska do spraw ekonomicznych w ramach dyplomacji ekonomicznej. Wprowadziliśmy dwa lata temu skomputeryzowany system ewaluacji na bazie kryteriów zewnętrznych, czyli uwarunkowań na danym rynku, ale też kryteriów obiektywnych, gdzie mierzymy np. liczbę spotkań, liczbę wsparć przy zawieraniu kluczowych transakcji, liczbę wsparć z administracją kraju przyjmującego i liczbę wydarzeń promujących polską gospodarkę i polskie interesy gospodarcze. Chętnie przekażę wszystkie szczegółowe informacje na piśmie, jeżeli pan przewodniczący jest zainteresowany. Mogę tylko powiedzieć, że w ubiegłym roku MSZ wsparło blisko 16 tys. polskich przedsiębiorstw za granicą i polskie placówki dyplomatyczne odpowiedziały na blisko 100 tys. zapytań kierowanych do nich przez polskich przedsiębiorców. Obecnie pracujemy razem z Ministerstwem Rozwoju na rzecz usprawnienia systemu, skonsolidowania i zapewnienia lepszej synergii między wydziałami ekonomicznymi a wydziałami promocji handlu i inwestycji, jakie funkcjonują w ramach placówek dyplomatycznych.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą zaangażowania placówek dyplomatycznych w portale internetowe, jakie funkcjonują za granicą, to chciałabym podkreślić, że każda placówka dyplomatyczna ma stronę internetową. Są to strony zunifikowane według tego samego wzorca, również ze stroną centralną MSZ, tak żeby ułatwić też potencjalnym klientom i odbiorcom wyszukiwanie na tych stronach informacji i materiałów dotyczących interesów gospodarczych. Oczywiście oprócz standardowych kontaktów, informacji o Polsce i o aktualnych wydarzeniach, zamieszczane również są tzw. informatory ekonomiczne, które przygotowują wydziały ekonomiczne w ramach swoich kompetencji, o ogólnopolitycznych i gospodarczych uwarunkowaniach do prowadzenia działalności dla szeroko pojętego biznesu.

Jeżeli chodzi o Polonię, to oczywiście strony są również dostępne dla organizacji polonijnych i Polaków przebywających za granicą. Dodatkowo ministerstwo prowadzi dwa portale: polska.pl i poland.pl. Zgodnie z informacją, którą możemy przekazać, portal poland.pl będzie przebudowany i uzupełniany o nowe treści na temat tego, co w Polsce. Będą na nim umieszczane również szerokie informacje, które chcielibyśmy promować za granicą. Myślę, że jeśli chodzi o dostęp do informacji, to internetowa baza jaką prowadzi MSZ jest dość szeroka. Trudno byłoby nam finansować czy ingerować w indywidualne inicjatywy tworzenia portali internetowych przez organizacje polonijne czy Polonię, aczkolwiek chciałabym też podkreślić, że jeżeli chodzi o wsparcie Polaków za granicą to również w ramach rezerwy celowej przeznaczanej na współpracę z Polonią i Polakami za granicą mogą być realizowane projekty konkursowe, które mają na celu wzmacnianie infrastruktury polonijnej – rozumiem, że tego typu.

Jeżeli chodzi o finansowanie programów, które w budżecie określone są jako telewizyjne i medialne, to przypomnę, że chodzi o dofinansowanie dwóch zasadniczych nośników środków przekazu, tj. finansowanie Programu 5 – Polskie Radio dla Zagranicy i dofinansowanie przez MSZ Telewizji Polonia. Trudno mi się odnieść do informacji o niemożności odbierania TVP Info w krajach europejskich, to też nie jest kompetencja MSZ, ale

zobowiązuje się, że sprawdzimy z czego to wynika i czy w ramach naszych kompetencji możemy coś w tej sprawie zrobić.

Jeżeli chodzi o wsparcie promocyjne za granicą, o które pytał pan przewodniczący, to też chciałabym powiedzieć, że na promocję Polski przeznaczamy zdecydowanie więcej pieniędzy, bo budżet promocyjny wynosi ok. 40 000 tys. zł, więc środki w tym zakresie również są zabezpieczone. Pan poseł odnosił się też do rezerwy celowej. Rozumiem, że ona jest rozbudowana zgodnie z wymogami pomocy rozwojowej. Chciałam powiedzieć, że ta rezerwa celowa, 118 000 tys. zł, to jest pomoc rozwojowa. Czyli tak naprawdę są to nasze zobowiązania międzynarodowe w ramach ODA (official development assistance) i one w ograniczonym stopniu mogą być przeznaczane na wsparcie Polaków i Polonii za granicą. Na ten cel przeznaczamy środki w ramach rezerwy celowej w wysokości 60 000 tys. zł. Chciałam jeszcze dodać, że na wsparcie Polaków i Polonii za granicą środki rezerwy celowej uzupełniane są również o środki Ministerstwa Spraw Zagranicznych w części 45 w wysokości 34 000 tys. zł, które też są przeznaczane na pomoc dla Polonii i Polaków za granicą.

Jeżeli chodzi o kwestię wizową, którą poruszyła pani poseł Masłowska, to rzeczywiście wprowadziliśmy system outsourcingu i miał on na celu usprawnienie wydawania wiz. Jak państwo wiecie, szczególnie na wschodzie, wydajemy kilkaset tysięcy wiz rocznie i zwłaszcza jeżeli chodzi o niektóre kraje, gdzie mamy problem z ustanowieniem dodatkowej liczby konsulów, outsourcing jest bardzo pomocny. Nie wiem o dodatkowych opłatach, jakie te agencje pobierają. Opłaty konsularne, które ustalamy, są określone ustawowo, więc sprawdzę to i pozwolę sobie przekazać pani poseł informację, jeżeli pani pozwoli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, stwierdzam, że ta część została przedstawiona i przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Proszę o krótki, zwięzły referat panią poseł Agatę Borowiec.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt zaprezentować dzisiaj państwu stanowisko Komisji do Spraw Unii Europejskiej w zakresie projektu ustawy budżetowej na 2016 r., dokładnie w: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49; a także części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła i rekomenduje przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej w ww. zakresie. Może jeszcze pokrótce omówię każdą z części.

W części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej nie planuje się jako takich dochodów, ale wydatki i są one dosyć niewielkie. Wynoszą 15 973 tys. zł i składają się na nie w największych częściach: 72% to wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej – wynoszą 11 500 tys. zł; 14% kwoty to składki na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy – 2259 tys. zł; podróże służbowe zagraniczne – 1017 tys. zł, tj. 6,4 % kwoty.

W części budżetowej 83, w poz. 8 zaplanowana na 2016 r. jest kwota niższa o dosłownie 0,1% w stosunku do zeszłorocznej nowelizacji ustawy budżetowej. Jest to kwota 3 982 269 tys. zł. Druga rezerwa to tzw. rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania. Została ona zaplanowana na poziomie 84,4% budżetu z 2015 r. Proszę zwrócić uwagę, że zwykle rezerwa nie była wykonywana w stu procentach, a nawet wykonywano ją w dużo mniejszym stopniu niż zakładano w ustawach. Zgodnie z danymi przygotowanymi przez Biuro Analiz Sejmowych w 2014 r. zrealizowano ją w 14,6%, w 2013 r. było to 45,3% i w 2012 r. 12%. Tak więc do tej pory zakładana rezerwa znacznie przekraczała potrzeby. Ostatnia omawiana przeze mnie rezerwa części 83 to utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemów informatycznych. Jest to pozycja 49. Zaplanowana kwota 370 000 tys. zł jest znacznie wyższa w stosunku do 2015 r. Rezerwa wynosiła wtedy 159 490 tys. zł, a po nowelizacji

zmniejszoną ją do 34 510 tys. zł. W tej chwili więc jest to wzrost w stosunku do znowelizowanej ustawy z 2015 r. o 1072,2%, a w stosunku do ustawy na 2015 r. o 57%.

Ostatnia, ale myślę, że bardzo interesująca część ustawy budżetowej, jest to część budżetowa 84. Zawiera ona środki przekazywane przez Polskę do budżetu ogólnego UE. Na rok 2016 r. będzie to kwota wyższa o 5,9% i będzie wynosiła 19 243 582 tys. zł. Analizując poszczególne składniki przyszłorocznej składki najbardziej, bo aż o 26,2% wzrosła wpłata z tytułu udziału w opłatach celnych. Wysokość wpłat środków własnych w latach 2004-2016 systematycznie wzrasta z 5,8 mld euro w 2004 r. do 19,2 mld euro zaplanowanych na 2016 r. Jednocześnie jednak składka w realizacji do PKB utrzymuje się na dość stabilnym poziomie, jest to ok. 1% PKB. Biorąc pod uwagę przyszłoroczne unijne wpływy i wpłaty, jakie Polska będzie czynić, będziemy w 2016 r. beneficjentem netto na kwotę 43 500 000 tys. Zł. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferat, pan poseł Michał Jaros.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, postaram się mówić krócej, ponieważ wiele już w tej kwestii zostało powiedziane. Mam oczywiście zaszczyt przedstawić opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej dotyczącą budżetu na 2016 r., którą Komisja wydała na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2016 r. w zakresie części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, w części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49 oraz części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

Jeśli chodzi o część budżetową 23 to plan wydatków wynosi 15 973 tys. zł, mówimy oczywiście o dziale 750. Warto przypomnieć, że 2016 będzie pierwszym rokiem, w którym wydatki na członkostwo RP w UE zostały wydzielone z części 45 budżetu, jednak nie wiąże się to na dzień dzisiejszy ze zwiększeniem wydatków budżetu państwa. Nie można jednak wykluczyć, że w przyszłości wydatki nowoutworzonej części budżetowej będą się zwiększać, co zależne będzie od rozwoju kompetencji dysponenta tej części budżetu.

Kolejną kwestią podlegającą zaopiniowaniu była część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49. Ocena planowanej na 2016 r. rezerwy w poz. 8 na współfinansowanie jest pozytywna, ponieważ odpowiada ona wielkości wynikającej z wykonania w 2015 r. Jeśli chodzi o pozycję nr 19, ocena poziomu zaplanowanej rezerwy na wynagrodzenia jest pozytywna, bo okazuje się niższa niż zakładana na 2015 r., a w latach ubiegłych rozdysponowanie rezerwy było bardzo niskie. Kolejna rezerwa to poz. 49, jednak ocena zaplanowanej wysokości rezerwy nie jest możliwa do momentu złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie planowanych na 2016 r. rezerw celowych ze strony Ministerstwa Finansów.

W części 84 budżetu ujęte są środki przekazane przez Polskę do budżetu ogólnego UE, których wysokość i harmonogram wpłat oczywiście wynika z regulacji unijnej. Ustawa budżetowa na ubiegły rok w części 84 określała wysokość zaplanowanych wydatków na kwotę 18 164 538 tys. zł, natomiast w br. ma być ona prawie o 6% wyższa i wynieść 19 243 582 tys. zł. Wzrost wynika oczywiście z konieczności zapłaty skutków finansowych wejścia w życie nowej decyzji o środkach własnych, która wprowadza zmianę w systemie finansowania budżetu UE. Wysokość wpłat środków własnych w porównaniu do środków przekazywanych Polsce świadczy o tym, że będziemy beneficjentem netto na kwotę 43 500 000 tys. zł, jednak będzie to kwota niższa niż w latach ubiegłych, co oczywiście w pewnym stopniu związane jest z uruchomieniem środków w ramach kolejnych perspektyw finansowych. W odniesieniu do wydatków tej części budżetowej nie ma przeciwwskazań, aby przyjąć ją w założonej formie, choćby z uwagi na fakt, że wynika ona z wcześniej podejmowanych przez Polskę, jako członka UE, decyzji bądź też takich, które zaakceptowała. Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, iż Komisja przyjęła tę część budżetu. Zamykam posiedzenie Komisji w tym zakresie. Dziękuję państwu.